**Приложение № 2**

*I) Для подозреваемых, обвиняемых*

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суд

от ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

телефон:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ЖАЛОБА**

**на действия следователя СО СК РФ**

**ФИО** **следователя**

(В порядке ст.125 УПК РФ)

В связи с заявленным следователем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(указать следственный отдел, ФИО следователя) ходатайством \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (название суда) от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(дата решения суда) постановил наложить арест на имущество, а именно, денежные средства, находящиеся и поступающие на счет № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (дата обращения к следователю с ходатайством) сторона ФИО подозреваемого, обвиняемого либо его защитник ходатайствовали об отмене ареста. \_\_\_\_\_\_\_\_ (дата решения следователя) обратилась к следователю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО, следственный отдел) с ходатайством о снятии ареста на вышеуказанные денежные средства. По результатам разрешения вышеуказанного ходатайства следователь \_\_\_\_\_\_\_\_(ФИО, следственный отдел) постановил отказать в его удовлетворении.

Действия следователя, повлекшие арест денежных средств, находящихся на счете \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ необоснованны и незаконны, по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 125 УПК РФ, постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1, «исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

Ограничения права собственности могут вводиться федеральным законом, только если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности, носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо данных конституционных прав.

Ограничения такого рода могут быть обусловлены, в частности, предоставлением суду полномочия разрешать в порядке уголовного судопроизводства по ходатайству следователя или дознавателя вопрос о наложении на период предварительного расследования и судебного разбирательства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации. Применение данной уголовно-процессуальной меры, имеющей принудительный характер и вторгающийся помимо воли собственника в его правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, должно осуществляться - как того требуют конституционные гарантии охраны частной собственности законом и допустимости лишения имущества не иначе как по решению суда, выражающие принцип неприкосновенности собственности, а также конституционные гарантии судебной защиты - при эффективном, а не формальном контроле суда, соответствующие полномочия которого установлены с учетом правовой природы спорных отношений».

Согласно ст.115 УПК РФ, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу, как мера процессуального принуждения, может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления».

(указать обстоятельства, обосновывающие необоснованность решения следователя об аресте денежных средств, находящихся на счете и на которые вы ссылались и в ходатайстве).

1) Обстоятельства, подтверждающие отсутствие права собственности у подозреваемого (обвиняемого), на денежные средства, расположенные на счете и отсутствие связи источника происхождения денежных средств с расследуемым уголовным делом.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

2) Обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности, указанных целей при наложения ареста:

- отсутствие гражданского иска в деле;

- несоразмерность размера денежных средств, находящихся на счете и штрафа, возможно при постановлении обвинительного приговора либо причиненному преступлением ущербу;

- невозможность применения конфискации по данному делу (например, состав преступления по которому возбуждено уголовное дело не указан в ст.104..1 УК РФ; денежные средства на счете не являются орудием, средством совершения преступления, либо то, которое было получено преступным путем, и при этом принадлежит обвиняемому).

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 01.07.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан» в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущерба.

Исходя из сказанного, арест имущества не может быть произвольным. Стоимость имущества, на которое налагается арест, должна быть соотносимой с размером причинённого ущерба.

3) Наложение ареста на денежные средства, являющихся единственным источником средств к существованию.

III) пункт для всех.

Вышеуказанные обстоятельства, подтверждают необоснованность решения органов предварительного следствия о наложении ареста на денежные средства, на счете \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Однако следователь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, располагая сведениями, указывающими на невозможность избрания в отношении вышеуказанных денежных средств, отказал в удовлетворении ходатайства о снятии ареста.

В связи с вышеуказанным,

**ПРОШУ ВАС:**

Признать постановление следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года об отказе в удовлетворении ходатайства - незаконным и необоснованным.

Обязать следователя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ устранить допущенное нарушение.

Дата подпись

*II) Для не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми.*

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суд

от ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

телефон:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ЖАЛОБА**

**на действия следователя СО СК РФ**

**ФИО** **следователя**

(В порядке ст.125 УПК РФ)

В связи с заявленным следователем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(указать следственный отдел, ФИО следователя) ходатайством \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (название суда) от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(дата решения суда), который постановил наложить арест на имущество, а именно, денежные средства, находящиеся и поступающие на счет № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (дата обращения к следователю с ходатайством) сторона ФИО подозреваемого, обвиняемого либо его защитник ходатайствовали об отмене ареста. \_\_\_\_\_\_\_\_ (дата решения следователя) обратилась к следователю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО, следственный отдел) с ходатайством о снятии ареста. По результатам разрешения вышеуказанного ходатайства следователь постановил отказать в его удовлетворении.

Действия следователя, повлекшие арест денежных средств, находящихся на счете \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ необоснованны и незаконны, по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 125 УПК РФ, постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1, «исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

Ограничения права собственности могут вводиться федеральным законом, только если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности, носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо данных конституционных прав.

Ограничения такого рода могут быть обусловлены, в частности, предоставлением суду полномочия разрешать в порядке уголовного судопроизводства по ходатайству следователя или дознавателя вопрос о наложении на период предварительного расследования и судебного разбирательства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации. Применение данной уголовно-процессуальной меры, имеющей принудительный характер и вторгающийся помимо воли собственника в его правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, должно осуществляться - как того требуют конституционные гарантии охраны частной собственности законом и допустимости лишения имущества не иначе как по решению суда, выражающие принцип неприкосновенности собственности, а также конституционные гарантии судебной защиты - при эффективном, а не формальном контроле суда, соответствующие полномочия которого установлены с учетом правовой природы спорных отношений».

Согласно ст.115 УПК РФ, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу, как мера процессуального принуждения, может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления».

Арест наложен на основании ч. 3 ст. 115 УПК РФ, как на денежные средства иного лица, чем подозреваемый или обвиняемый, если у следствия имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого.

(указать обстоятельства, обосновывающие необоснованность решения следователя об аресте денежных средств, находящихся на счете и на которые вы ссылались и в ходатайстве).

1) Обстоятельства, обосновывающие отсутствие взаимосвязи источника происхождения денежных средств, на которые наложен арест с обстоятельствами расследуемого уголовного дела. В этом случае, также можно приложить доказательства, указывающие на данные источники (договор купли-продажи, трудовой договор, налоговые декларации и т.п), а также указать на отсутствие взаимосвязи собственника денежных средств с лицами, привлекаемыми по данному уголовному делу.

2) Обстоятельства, подтверждающие отсутствие у лица права собственности на данные денежные средства.

3) Обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности, указанных целей при наложения ареста:

- отсутствие гражданского иска в деле;

- несоразмерность размера денежных средств, находящихся на счете и штрафа, возможно при постановлении обвинительного приговора либо причиненному преступлением ущербу.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 01.07.2017 №19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан» в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущерба.

Исходя из сказанного, арест имущества не может быть произвольным. Стоимость имущества, на которое налагается арест, должна быть соотносимой с размером причинённого ущерба.

- невозможность применения конфискации по данному делу (состав преступления по которому возбуждено уголовное дело не указан в ст.104..1 УК РФ; денежные средства на счете не являются орудием, средством совершения преступления, либо то, которое было получено преступным путем, и при этом принадлежит обвиняемому).

Конфискация имущества согласно ст. 104.1 УК РФ, состоит в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства на основании обвинительного приговора денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве", к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата.

Согласно Постановлению Конституционного Суда № 25-П, указано, что «по буквальному смыслу части третьей статьи 115 УПК Российской Федерации, так и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, наложение ареста на имущество лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым и не привлекается по уголовному делу в качестве гражданского ответчика, допускается лишь в публично-правовых целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и лишь при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

Согласно Определения Конституционного Суда РФ определения от 19.12.2017 № 2888-О безналичные денежные средства, которые существуют в виде записи на банковском счете , сами по себе не способны служить средством доказывания. Поэтому они не обладают признаками вещественного доказательства.

4) Наложение ареста на денежные средства, являющихся единственным источником средств к существованию.